

УДК 378.14+ 330.101.541

БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА В ПРЕПОДАВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОГРАММ АКАДЕМИЧЕСКОГО БАКАЛАВРИАТА ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ЭКОНОМИКА»

Боголюбова Н.П., Дьячкова А.В.

ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург, e-mail: ginger1611@yandex.ru

В данной статье рассматривается балльно-рейтинговая система оценки студентов в процессе реализации образовательных программ академического бакалавриата по направлению 38.03.01 «Экономика». В статье представлено содержание понятия «балльно-рейтинговая система», выделены характерные для нее цели, задачи, принципы организации, преимущества, условия эффективного применения; предложены структура балльно-рейтинговой системы, алгоритм и методы расчета рейтингов всех уровней – суммарного, годового, семестрового рейтинга по дисциплине. Определено место рейтинга по дисциплине как фундамента всей многоуровневой системы рейтинговой оценки результатов обучения. Представлена особая роль письменных экзаменов по дисциплинам как инструмента формирования профессиональных компетенций выпускников академического бакалавриата. Выявлена недостаточная эффективность ФЭПО, предусматривающего схему простого и множественного выбора, для оценки знаний по теоретическим экономическим дисциплинам образовательных программ академического бакалавриата. Содержание статьи основано на собственном многолетнем опыте авторов, а также обобщении практик ведущих университетов России и других стран.

Ключевые слова: высшее образование, бакалавриат по экономике, конкурентоспособность, балльно-рейтинговая система, компетенции

ESTIMATION SYSTEM IN THE TEACHING OF ECONOMIC THEORY AS A FACTOR IN IMPROVING THE COMPETITIVENESS OF THE BACHELOR'S PROGRAM IN ECONOMICS

Bogolyubova N.P., Dyachkova A.V.

Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Professional Education

«Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin»,

Ekaterinburg, e-mail: ginger1611@yandex.ru

This paper discusses the estimation system of student evaluation in the implementation of the academic bachelor's programs in Economics. The paper presents the concept of «estimation system», highlighted specific goals for her tasks, principles of organization, benefits, conditions of effective application; proposed by the estimation system structure, algorithms and methods for calculating the ratings of all levels – total, annual, term rating on discipline. Defined ranking position on the subject as the foundation of the entire multi-level system of rating assessment of learning outcomes. It presents the special role of written examinations in disciplines as a tool of formation of professional competence of the academic bachelor graduates. There is revealed inefficiency FEPO providing a simple and multiple choice, to assess knowledge of the theoretical economic disciplines of undergraduate academic programs. The content of the paper is based on their extensive experience of the authors, as well as the generalization of the practices of the leading universities in Russia and other countries.

Keywords: higher education, bachelor's program, competitiveness, estimation system, competences

Ключевыми принципами современной образовательной системы России являются инновационный характер индивидуальных образовательных траекторий и непрерывность образования на протяжении всей жизни. Компетентностный подход, заложенный в современные федеральные государственные образовательные стандарты, предполагает получение на каждом уровне образования не только совокупности знаний, умений и навыков, но и способности их применения в конкретных условиях ежедневной практической деятельности. В этой связи важнейшей задачей учреждений высшего образования является формирование способности к обучению и повышение интере-

са к образовательному процессу как таковому. Эффективным решением указанной задачи может стать балльно-рейтинговая система (БРС) оценки результатов освоения образовательной программы. Кроме того, БРС позволяет учитывать и поощрять личные успехи студентов, обеспечивая тем самым объективную оценку выпускника на этапе его выхода на рынок труда.

Количество реализуемых в вузах России бакалаврских программ по экономике обуславливает высокую конкуренцию в данном сегменте рынка образовательных услуг, в особенности – внутри макрорегионов, где не возникает существенных проблем с перемещением контингента потенциальных

студентов. Следствием высокой конкуренции программ и популярности экономического образования является значительное количество на рынке труда выпускников с дипломами бакалавра экономики. На рынке труда, а значит, и на рынке образовательных услуг конкурентным преимуществом является высокий качественный уровень содержания образовательных программ и высокий уровень требований, предъявляемых к студентам в процессе обучения. Адекватная оценка результатов обучения и уровня выпускника обеспечивается посредством учета степени формирования компетенций индивида на всех этапах образовательного процесса. Наиболее эффективно указанную задачу выполняет балльно-рейтинговая система оценки (БРС). Следует отметить, что внедрению БРС в вузах посвящено большое количество публикаций российских авторов, в которых представлен опыт внедрения системы в конкретном вузе или в преподавании конкретной дисциплины, обращается внимание на повышение качества образования посредством использования БРС [1, 4, 7]. Также отмечается усиление мотивации к обучению [5]. Вместе с тем внедрение и использование БРС вызывает ряд проблем, не имеющих очевидного решения [2, 3].

Конкурентоспособность образовательных программ бакалавриата обеспечивается их содержанием. В качестве примера успешной программы бакалавриата может быть рассмотрен опыт экономического факультета Уральского государственного университета (ЭФ УрГУ), ставшего с 2011 года структурным элементом Высшей школы экономики и менеджмента УрФУ, где были традиционно сильны образовательные программы, получившие в ФГОС ВО название академического бакалавриата. Бакалавриат ЭФ УрГУ ориентировал студентов в первую очередь на аналитическую и научно-исследовательскую деятельность, продолжение обучения выпускников в магистратуре по направлению «Экономика» в ведущих университетах России (МГУ, ВШЭ, РЭШ), Европы и США. Учебные планы программ ЭФ УрГУ содержали значительный объем теоретических дисциплин, так называемого «ядра» образовательной программы. Мощный теоретический блок способствовал формированию профессиональных компетенций экономиста-исследователя. Выпускники со степенью бакалавра экономики, имеющие солидную теоретическую подготовку, были востребованы рынком труда, а сами программы не имели аналогов в регионе.

Высокая конкурентоспособность программ бакалавриата с усиленной теоретической подготовкой обеспечивалась не только

совокупностью дисциплин и их наполнением, но и методической работой по оценке результатов обучения студентов. Элементом создания современной методики преподавания стала разработка и активное использование балльно-рейтинговой системы (БРС) начиная с середины 90-х годов XX в.

БРС представляет собой совокупность рейтингов, рассчитываемых для каждого студента, и включает итоговый (суммарный) рейтинг выпускника, годовые рейтинги, семестровые рейтинги и рейтинги по учебным дисциплинам.

Балльно-рейтинговая система оценки студентов обеспечивает реализацию следующих основных целей: обеспечение высокого уровня качества подготовки выпускников; приобретение студентами более глубоких, прочных и систематизированных знаний, увеличение объема остаточных знаний («нерастворимого остатка»); ранжирование выпускников по степени освоения образовательной программы на основе дифференцированной, адекватной и справедливой (в соответствии с затраченными усилиями) оценки знаний и результатов работы.

Задачами БРС являются: стимулирование планомерной работы студентов в течение семестра (отказ от принципа «от сессии до сессии...»); внедрение элементов здоровой конкуренции (преодоление «ложного коллективизма»); вариабельность интенсивности учебной работы – студенту предоставляется возможность выбора степени интенсивности работы по курсу в зависимости от его амбиций (желаемой оценки).

Важнейшими принципами организации БРС выступают: своевременность доведения до студентов информации о целях, задачах БРС и видах оцениваемой активности; а также о методе формирования рейтинга по дисциплине и весах отдельных видов деятельности студента («договоренность на берегу»); наличие четко определенных критериев выставления баллов за каждый вид активности и справедливость оценивания усилий студента при освоении содержания дисциплины, в частности, – прозрачность процедуры выставления оценок; детальное определение простого алгоритма перевода рейтинговых баллов в традиционные оценки («отлично», «хорошо» и т.д.).

Преимуществами БРС являются ее гибкость и адаптивность. БРС позволяет преподавателю включать в оценку разнообразные виды активности студентов в образовательном процессе; варьировать удельный вес и перечень оцениваемых видов деятельности студентов. БРС может активно использоваться для создания стимулов к самостоятельной работе студентов в преподавании

не только теоретических, но и прикладных экономических дисциплин.

Условие эффективного применения БРС – наличие качественных учебно-методических комплексов, включающих: лекционные материалы (конспекты лекций, презентации); методические указания к практическим занятиям и планы семинаров; методические указания по самостоятельной работе студентов; сборники задач и упражнений; вопросы и тесты для самопроверки; описание исследовательских проектов; примерные варианты контрольных работ, домашних заданий, письменных экзаменов и др.

Алгоритм определения рейтинга студента в рамках БРС предполагает последовательный расчет рейтингов по дисциплинам, изучаемым в семестре; семестровых рейтингов студента; на их основе – годовых, и – далее – суммарного (итогового) рейтинга как интегрального показателя степени освоения студентом образовательной программы. Построение системы предполагает учет трудоемкости дисциплин, измеряемых в «зачетных единицах», в рамках образовательных программ: чем выше трудоемкость дисциплины, тем больше ее удельный вес при расчете всех рейтингов системы БРС.

Рейтинги по учебным дисциплинам X_{jk} имеют особый статус: они являются первоосновой для расчета производных рейтингов и действительно отражают уровень освоения содержания дисциплин образовательной программы.

Рейтинг по учебной дисциплине учитывает все виды студенческой активности: работу на практических занятиях; самостоятельную работу, включая выполнение домашних работ; результаты промежуточных экзаменов (контрольных работ); письменного экзамена по завершении изучения дисциплины. Дополнительно может оцениваться научно-исследовательская работа студентов при изучении дисциплины, реализуемая в форме, например, эссе, исследовательского проекта, доклада на конференции или статьи в публичных изданиях. Преподаватель учебной дисциплины по своему усмотрению, в зависимости от целей и задач, определяет совокупность оцениваемых видов активности студента и присваивает им определенные веса для расчета рейтинга по дисциплине. Рейтинг по дисциплине в итоге рассчитывается по формуле

$$X_{jk} = \sum_{m=1}^M \lambda_{jm} Y_{jm}, \quad (1)$$

где Y_{jm} – количество баллов, полученных студентом за определенный вид активнос-

сти; а λ_{jm} – удельный вес вида активности при реализации дисциплины.

Отметим, что рейтингование студентов имеет смысл проводить в относительных величинах, когда базой для определения рейтинга является не абсолютный показатель, а лучший результат, полученный на потоке. Так, показатели вида Y_{jm} определяются на основе базы H_m по формуле

$$Y_{jm} = \frac{B_{jm}}{H_m} \cdot 100, \quad (2)$$

где Y_{jm} – количество рейтинговых баллов j -го студента по m -му виду учебной деятельности; B_{jm} – количество абсолютных баллов, набранных j -м студентом; H_m – база для оценки m -го вида деятельности. Использование «базы» позволяет решить две задачи:

1) обеспечить нормальное распределение результатов освоения дисциплины по итогам экзамена (в случае завышенных ожиданий преподавателя от студентов);

2) предотвратить «студенческий оппортунизм», обуславливающий возможный сговор студентов потока в стремлении получить высокие оценки при минимуме усилий. Базу авторы предлагают рассчитывать по формуле

$$H_m = \max \{ B_{jm}^{\max}; 0,7 \cdot B_m \}, \quad (3)$$

где B_m – максимально возможное количество абсолютных баллов за данный вид деятельности, а B_{jm}^{\max} – максимальный абсолютный балл, набранный на данном потоке по m -му виду учебной деятельности. Иначе говоря, с помощью базы осуществляется пересчет абсолютных баллов в рейтинговые.

Семестровый рейтинг студента учитывает взвешенные (с учетом трудоемкости в зачетных единицах) рейтинги по дисциплинам, изучаемым в данном семестре, и может быть рассчитан по формуле

$$TR_{js} = \sum_{k=1}^N \mu_k X_{jk}, \quad (4)$$

где μ_k – доля трудоемкости k -й дисциплины в общей трудоемкости семестра (как правило, составляющей 60 зачетных единиц); а X_{jk} – персональный рейтинг j -го студента в освоении k -й учебной дисциплины.

Годовой рейтинг рассчитывается на основе семестровых рейтингов следующим образом:

$$AR_{jt} = \sum_{s=1}^2 TR_{js}, \quad (5)$$

где TR_{js} – семестровый рейтинг j -го студента.

Суммарный (итоговый) рейтинг рассчитывается на основе годовых рейтингов:

$$FR_j = \sum_{i=1}^4 AR_{ji}, \quad (6)$$

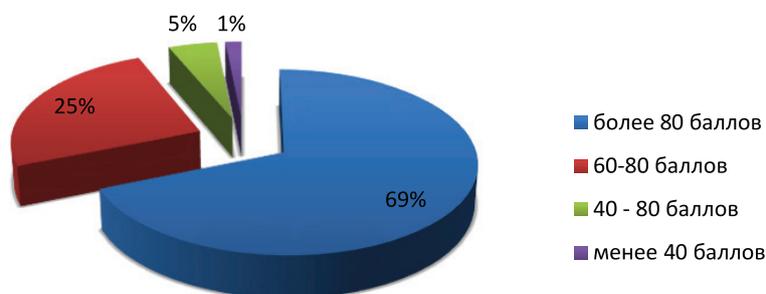
где FR_j – суммарный (итоговый) рейтинг;
(2) AR_{ji} – годовой рейтинг j -го студента.

Расчет производных рейтингов – суммарного (итогового), годовых и семестровых – осуществляется по вполне прозрачной схеме, описываемой последовательным использованием формул (4), (5), (6), и представляет собой чисто техническую задачу, легко решаемую деканатами при поддержке специальных информационно-сервисных служб вузов.

Особое значение в организации БРС оценки студентов имеет семестровый экзамен как форма промежуточной аттестации. Многолетний опыт авторов позволяет

предлагаемый в качестве формы экзамена Н.М. Розановой [6].

В Уральском федеральном университете, начиная с 2013 года проводится эксперимент по организации итогового контроля в форме независимого тестового контроля по ряду дисциплин. В качестве ресурса для его проведения используется портал ФЭПО. В эксперимент были включены и экономико-теоретические дисциплины, изучавшиеся студентами Высшей школы экономики и менеджмента. Результаты эксперимента представлены на рисунке и отражают опыт двух сеансов ФЭПО, проведенных для студентов 2 курса после изучения дисциплины «Микроэкономика» (трудоемкость 8 зачетных единиц, 144 часа аудиторных занятий) в течение летних сессий 2013/2014 и 2014/2015 учебных годов. Численность выборки – 192 человека; охват контингента студентов каждого потока – не менее 95 %.



Результаты независимого тестового контроля в форме ФЭПО по дисциплине «Микроэкономика»

утверждать, что качественная проверка степени освоения дисциплины и адекватная оценка результатов работы студентов возможны только в случае проведения итогового контроля в письменной форме. При этом задания экзамена необходимо формулировать в форме аналитических, расчетных или графических заданий, что позволяет проверить, насколько сформированы компетенции, достигнуты результаты обучения, на которые направлена дисциплина. Дисциплины теоретико-экономического блока предполагают значительную формализацию, что обуславливает соответствующую форму проверки знаний, умений, навыков и формируемых профессиональных компетенций. Традиционное тестирование в форме «simple choice & multiple choice» выявляет наличие разрозненных знаний по элементам учебной дисциплины, но не позволяет судить о целостном восприятии содержания и степени сформированности компетенций. Проверить наличие компетенций позволяет также ситуационный ана-

Приведенные данные свидетельствуют о смещенной оценке результатов обучения студентов. Более того, анализ результатов во всех случаях показал, что отсутствует тесная корреляция между баллами, набранными на ФЭПО, и баллами, полученными студентами в ходе текущей и промежуточной аттестации по дисциплине. Следовательно, задачи реализации учебной дисциплины и задачи ФЭПО не идентичны. Также нельзя не отметить, что качество контрольно-измерительных материалов ФЭПО оставляет желать лучшего. Указанное обуславливает несоответствие ФЭПО концепции академического бакалавриата.

Использование БРС требует от преподавателя, ее применяющего, значительных временных затрат, обусловленных как необходимостью разработки и обновления УМК, презентаций лекций, заданий для письменных экзаменов, так и проверки письменных работ многочисленных потоков студентов. Данное обстоятельство следует признать серьезным недостатком БРС, поскольку

система учета учебной нагрузки в российских вузах не позволяет отразить все временные и интеллектуальные затраты преподавателей, использующих БРС в полной мере, а не «для галочки».

Основные выводы

Применение в вузах БРС обусловлено новыми вызовами со стороны образовательного пространства современной России и рынка труда. БРС вводится с целью повышения эффективности образовательного процесса в целом, повышения заинтересованности студентов в освоении образовательных программ в частности.

Рейтинги по учебным дисциплинам экономико-теоретического блока следует формировать на основе включения такого компонента, как письменный экзамен. Экзамен в форме аналитических заданий или анализа кейсов позволяет отслеживать степень сформированности у студентов общепрофессиональных и профессиональных компетенций при реализации образовательных программ академического бакалавриата по направлению 38.03.01 – Экономика, ориентированных на подготовку выпускников к аналитической, научно-исследовательской и педагогической деятельности.

К преимуществам БРС относятся: усиление мотивации студентов к активному освоению образовательной программы; создание дополнительных стимулов для планомерной работы в течение всего пе-

риода обучения. В результате повышается конкурентоспособность выпускников программ на рынке труда и конкурентоспособность программ академического бакалавриата на рынке образовательных услуг.

К недостаткам БРС относится высокая трудоемкость реализации для профессорско-преподавательского состава.

Список литературы

1. Белов С.Н. Балльно-рейтинговая система оценки качества подготовки студентов как элемент системы менеджмента качества образовательного процесса в вузе // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – № 2. – С. 70–81.
2. Будаев В.Д. О трудностях перехода на балльно-рейтинговую систему оценки знаний студентов // *Universum: Вестник Герценовского университета*. – 2010. – № 10. – С. 51–54.
3. Бучинская О.Н. Проблемы реализации балльно-рейтинговой системы в высшей школе // *Дискуссия*. – 2013. – № 7 (37). – С. 106–109.
4. Гудов А.М. Балльно-рейтинговая система оценки деятельности студентов как основа повышения качества образовательного процесса // А.М. Гудов, С.Ю. Завозкин – *Открытое и дистанционное образование*. – 2015. – Т. 1. № 1 (57). – С. 52–59.
5. Кнауэр Н.В. Балльно-рейтинговая система оценки успеваемости как средство мотивации студентов к изучению дисциплин профессионального цикла направления 080100.62 – «Экономика» // *Экономика, социология и право*. – 2015. – № 1. – С. 71–73.
6. Розанова Н.М. Ситуационный анализ как метод организации итогового контроля знаний студента // *TERRA ECONOMICUS*. – 2013. – Т. 11. № 1. – С. 132–148.
7. Федоров Р.Ю. Балльно-рейтинговая система как средство контроля качества профессиональной подготовки студентов // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – 2015. – № 7–2. – С. 116–119.